VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 30)**

z dnia 24 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 30)

24 lipca 2013 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji obradująca pod przewodnictwem poseł **Julii Pitery (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej (druk nr 1331).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Maciej Groń** dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Nestorowicz**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń, Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Witam przybyłych gości, stwierdzam kworum.

Dziś w porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej (druk nr 1331). O zreferowanie prac podkomisji proszę pana posła Waldemara Sługockiego, który przewodniczył podkomisji. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni goście, chciałbym podkreślić, że podkomisja nadzwyczajna do spraw rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej, spotkała się 5 razy. Było to w dniach: 22 maja, 12, 19, 20 czerwca oraz 10 lipca 2013 r. W spotkaniach podkomisji uczestniczyli – oczywiście oprócz jej członków – przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, generalny inspektor danych osobowych pan Wojciech Rafał Wiewiórowski. Również uczestniczyli przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości. Po wielu – powiedziałbym – bardzo trudnych debatach, udało się wypracować konsensus, który zadowalał wszystkie zainteresowane strony. Zadowalał także Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu, które aktywnie uczestniczyło w pracach – za co również chciałbym panom serdecznie podziękować.

Chciałbym zwrócić uwagę państwa oraz przede wszystkim pani przewodniczącej, że Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu zgłosiło poprawkę do opracowanego tekstu. Poprawka dotyczy kompletności wyłączeń spod reżimu ustawy o dostępie do informacji publicznej niektórych rejestrów sądowych. W przepisie, który został przyjęty na ostatnim posiedzeniu podkomisji – naturalnie po wcześniejszych sugestiach Ministerstwa Sprawiedliwości – pominięto Krajowy Rejestr Karny. Poprawka, o której mówię rozszerza katalog art. 1 ust. 3, właśnie o ten rejestr. Również istotne jest, że poprawka modyfikuje przepis w taki sposób, by odnosił się on jedynie do rejestru baz, a nie do odpisów wypisów lub do zaświadczeń z nich wydawanych. Jest to, zatem, bardzo istotna poprawka, która jest szalenie pragmatyczna. Warto podkreślić, że brzmienie proponowanej poprawki zostało ustalone zarówno przez MAC, jak i również przez MS – państwo otrzymali tekst omawianej przez mnie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Mam nadzieję, że państwo mają druk. Bardzo proszę, pan poseł Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Pani przewodnicząca, przede wszystkim chcę powiedzieć, jako poseł, który uczestniczył w pracach Komisji, że rzeczywiście ta nieduża nowelizacja rodziła się w bólach. Legislatorzy rzeczywiście wielokrotnie wskazywali na niejasność proponowanych przepisów, a my na bieżąco musieliśmy wyjaśniać intencje projektodawców i odpowiadać na pytanie: co autorzy projektu mieli na myśli konstruując konkretne przepisy? Oczywiście udało nam się to wyjaśnić i tam gdzie było to możliwe doprecyzowaliśmy przepisy. Wydaje się, że od strony formalnej, ten projekt spełnia standardy legislacyjne. Jednak, osobiście nie jestem do końca przekonany, czy rzeczywiście nie będzie problemów interpretacyjnych dla tych podmiotów, które będą zobowiązane stosować zawartą w nich regulację. Tylko taką uwagę na tym etapie pragnę przedstawić. Jestem pełen niepokoju, że aż tyle poprawek – niemalże do każdego fragmentu – musieliśmy w toku prac podkomisyjnych wprowadzić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Przechodzimy do procedowania. Jeszcze słowo pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Chciałbym nawiązać do wypowiedzi pana posła Artura Górskiego. Owszem, dylematy i wątpliwości interpretacyjne miały miejsce, ale myślę, że efektywność prac naszej Komisji, była na tyle duża, że udało się spory interpretacyjne wyjaśnić. Na tyle zostały one wyjaśnione, że żadna ze stron uczestnicząca w pracach w podkomisji – włącznie z Biurem Legislacyjnym – nie zgłaszała wątpliwości. Nie chcę wyrokować i już dziś przesądzać, czy one w praktyce będą budzić również takie wątpliwości czy nie. Mam nadzieję i jestem przekonany, że sformułowaliśmy je w tak klarowny sposób, że takich wątpliwości raczej budzić nie będą. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem przechodzimy do procedowania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Dziękuję. W takim razie rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty. Czy są uwagi do art. 1? Do zmiany nr 1? Bardzo proszę, pan poseł Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Przede wszystkim pragnę wyrazić pewną generalną wątpliwość. Otóż, na końcowym etapie prac podkomisji, MS powołując się na fakt, że byłoby to zdublowaniem reżimu dostępu do informacji publicznej, zasugerowało – co zostało przyjęte ze zrozumieniem – wyłączenie kilku baz danych, tzn. centralnej bazy ksiąg wieczystych, danych Krajowego Rejestru Sądowego, elektronicznego katalogu dokumentów spółek oraz rejestru zastawów. Rozumiem, że za chwilę będzie poprawka, która to doprecyzuje, by nie było formalnych przeszkód i wad legislacyjnych. Natomiast, mój argument jest taki, że jest to podwójny zasób i jest to zdublowanie pewnych reżimów dostępu do informacji publicznej.

Przedstawiciele ministerstwa mówili, że musieliby nanosić i przesyłać każdą zmianę – jest to bardzo pracochłonne. Wydaje się to trochę abstrakcyjne, ponieważ zgodnie z zasadą, która została przyjęta przy tworzeniu centralnego repozytorium, jest to podwójny reżim. Z jednej strony mamy dostęp do BIP, który jest w każdym urzędzie, a z drugiej jest centralne repozytorium, gdzie również jest dostęp do tych informacji. Na dobrą sprawę, każdy mógłby napisać, że to wymusza na nim konieczność przekazywania danych. Aby te dane były kompatybilne, wymusza na nim dodatkowe czynności np. prace urzędników, którzy muszą to obsługiwać itd. Wydaje mi się to trochę nietrafione.

Jednak, jeśli przyjmiemy, że specyfika tych rejestrów rzeczywiście skłania nas do przyjęcia tych propozycji, to pojawia się jeszcze jedna wątpliwość: dlaczego ta propozycja pojawiła się na końcowym etapie prac podkomisji, a nie na przykład na etapie uzgodnień międzyresortowych? Rodzi się pytanie: czy na etapie uzgodnień międzyresortowych MS przedłożyło swoje wątpliwości? Jeżeli ich nie przedłożyło to, dlaczego? Czy brało udział

w uzgodnieniach międzyresortowych? Czy na tamtym etapie propozycje MS nie zostały uwzględnione? Dlaczego zostały uwzględnione dopiero teraz na etapie prac podkomisyjnych? Szczerze mówiąc, wyrażam zdziwienie i popierając to wyłączenie – bo zdaję sobie sprawę ze specyfiki tych rejestrów – mam jednocześnie pewną wątpliwość, co do argumentacji i do trybu tej zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Chcę przypomnieć, że jest to projekt poselski. Czy pan poseł ma konkretną uwagę, czy mogę przyjąć, że nikt nie zgłasza zastrzeżeń do zmiany nr 1? Czy mogę uznać, że przyjmujemy zmianę nr 1? Czy są wątpliwości? Czy ktoś z państwa ma konkretne propozycje? Bardzo proszę, pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze – bardzo przepraszam, bardzo się cieszę, że pan minister jest obecny na posiedzeniu Komisji. Nieco inaczej niż pan poseł Artur Górski, interpretuję podstawę przesłanek, dla których owe wyłączenia poczyniliśmy. Natomiast, trochę się dziwię panie pośle – proszę wybaczyć – dlaczego tych wątpliwości pan nie zgłaszał i nie prowadziliśmy tej debaty podczas prac podkomisji?

Poseł Artur Górski (PiS):

Ale zgłaszałem, drogi panie. Zapewne jest to nagrane.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Bez wątpienia, chociaż mam wątpliwości czy pan zgłaszał czy nie, ale przyjmijmy, że pan zgłaszał i chcę przyjąć pana uzasadnienie, ale w żaden sposób nie proponował pan panie pośle żadnej poprawki, która wychodziłaby naprzeciw pana wątpliwościom. Natomiast te propozycje, które się pojawiły – jak rozumiem – w żaden sposób nie budzą wątpliwości ani pana ministra, ani pana dyrektora przedstawiciela z MAC. Nie budzą również wątpliwości Biura Legislacyjnego. Zatem, jak rozumiem poprawki powinny być przyjęte przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie mogę uznać, że przyjmujemy zmianę nr 1 w art.1? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Pan przewodniczący podkomisji przedstawiając sprawozdanie z jej prac wspominał o poprawce i to jest właściwe miejsce, aby tę poprawkę rozpatrzeć.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dostali państwo propozycję poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej rozszerzającej katalog podmiotów, bo ona się do tego sprowadza… Proszę, pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka sprowadza się nie tylko do tego, pani przewodnicząca. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście – przede wszystkim – panie ministrze. Otóż, w art. 1, pkt 1 w lit. b), ust. 3 proponuje się nadać brzmienie przepisów ustawy w zakresie przekazywania informacji publicznej do centralnego repozytorium oraz jej udostępniania w tym repozytorium nie stosuje się do: w pkt 1 do centralnej bazy danych ksiąg wieczystych, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece. Przy czym poprawka w tym punkcie polega na tym, że rezygnujemy z zapisu oraz wyciągów odpisów i zaświadczeń wydawanych z tej bazy. Z oświadczeń, wyciągów i zaświadczeń z tych wyciągów zaświadczeń odpisów, obywatele państwa polskiego – i nie tylko – dalej będą mogli korzystać. Dlatego zawężamy proponowany w tej poprawce pkt 1.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Rozumiem, że… Jeszcze pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Są kolejne punkty. Rozumem, pani przewodnicząca, że do tej poprawki uwag nie ma – dziękuję za to serdecznie. W pkt2 proponujemy dodać Krajowy Rejestr Karny. W tym katalogu w brzmieniu poprzednim nie było Krajowego Rejestru Karnego, nie został on wcześniej zdefiniowany. Zatem proponujemy, aby w pkt 2 ust. 3 nadać następujące brzmienie: Krajowego Rejestru Karnego, o którym mowa w art. 1 ustawy z dnia 20 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz.U. z 2012 r. poz. 654 i 1514). Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi do proponowanej poprawki? Nie ma. Zatem uznaję, że poprawka została przyjęta. Czy pan przewodniczący Sługocki?

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Drobna uwaga formalna. Wypadałoby w tej chwili przyjąć zmianę nr 1 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką, tak, aby zamknąć rozpatrywanie zmiany nr 1 w art. 1. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Czy są uwagi do zmiany nr 1 wraz ze zgłoszonymi poprawkami? Nie słyszę, rozumiem, że zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Rząd? Posłowie? Biuro Legislacyjne? Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę, rozumiem, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Zmiana nr 4 zostaje przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, pan poseł Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Na podkomisji zadawałem pytania, i nie na wszystkie dostałem odpowiedź. Dlatego pozwolę sobie je powtórzyć i być może uda się pewne sprawy doprecyzować, abyśmy, jako posłowie mogli świadomie podejmować decyzje. Nie mam wątpliwości, że czasem jest tak, że pewne zadania ustawowo przypisane administracji rządowej są przekazywane i zlecane innym podmiotom. W tym przypadku wyspecjalizowanym podmiotom, które będą zarządzały tym repozytorium. Nie tylko będą zarządzały, ale również będą dbały o to, by one właściwie funkcjonowały.

Moje pytanie jest takie: ile na polskim rynku jest wyspecjalizowanych podmiotów, które spełniają kryteria ustawowe, by mogły zarządzać tym repozytorium? W jakim trybie ten podmiot będzie wyłaniany? Pytałem również o koszty. Koszty zostały podane. W uzasadnieniu do projektu jest podane, że „łączny koszt utrzymania strony głównej BIP oraz systemu scentralizowanego dostępu do informacji publicznej, wyniesie 450 tys. zł". Jednak tego nie wiadomo – i nie dostałem na to pytanie odpowiedzi. Po pierwsze, jeżeli roczny koszt tyle wyniesie, to czy jest to przewidziane na jeden rok? Czy przewiduje się zwiększenie tych kosztów? Ile z publicznych pieniędzy trafi konkretnie do tego podmiotu, który będzie zarządzał centralnym rejestrem? Myślę, że są to bardzo ważne dane, bo chodzi tu o przejrzystość pewnych spraw i o finanse publiczne. Będę wdzięczny za odpowiedz na te pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego MAC Maciej Groń:

Dziękuję uprzejmie za to pytanie. Proszę państwa, Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej, a także centralne repozytorium informacji publicznej będą utrzymywane z budżetu MAC. Pieniądze na utrzymanie centralnego repozytorium zostały zagwarantowane w ustawie nowelizującej ustawę o dostępie do informacji

publicznej z 2011 r. Na samym początku prac, podkreśliliśmy, że SSDIP wyniesie pewną kwotę – o tym mówił pan poseł Górski – ale również należy zwrócić uwagę, że dzięki temu systemowi, bardzo wiele podmiotów, szczególnie tych małych, będzie mogło zaoszczędzić znaczne pieniądze. To tyle tytułem ogólnym.

Moja kolejna odpowiedź dotyczy bardziej szczegółowego pytania, a mianowicie liczby podmiotów, które są w stanie spełnić wymagania by prowadzić centralne repozytorium oraz SSDIP. Nie potrafię powiedzieć ile jest tych podmiotów, ale wydaje się, że może być ich bardzo dużo. Jeżeli chodzi o tryb wyłaniania podmiotów, to reguluje to tryb prawa zamówień publicznych. Chodzi mi tu oczywiście o ustawę na podstawie, której będzie obowiązywał tryb, od którego będzie zależało to bardziej szczegółowo.

Koszt centralnego repozytorium – tak jak powiedziałem – został ogólnie zagwarantowany i opisany w nowelizacji ustawy z 2011 r., a szczegółowy koszt po dodaniu SSDIP liczymy, że wyniesie ok. 450 tys. zł. Pieniądze będą rozdzielone w zależności od tego, w jaki sposób będą przekazywane na utrzymanie systemu i jaki zakres jego utrzymania będzie przekazany do podmiotów zewnętrznych. W ten sposób kwota 450 tys. zł będzie dzielona i przekazywana podmiotom, które będą zleceniobiorcą. Na tym etapie, mogę tylko tyle powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałam spytać czy są uwagi do art. 1?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Do zmiany nr 5.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Słucham? A do zmiany nr 5, przepraszam. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Czy są uwagi do całego art. 1? Nie ma. Przyjęliśmy art. 1, zatem przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi? Rząd? Państwo posłowie? Biuro Legislacyjne? Przyjęliśmy art. 2.

Pozostało nam przegłosowanie całości ustawy. Bardzo proszę, pan poseł Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Chcę wyrazić wątpliwość, czy ta ustawa i czy centralne repozytorium spełni swoje zadanie. Szczerze mówiąc nie zostałem przekonany do tego, że powstaną oszczędności po stronie podmiotów korzystających z tego. Pan mówił o jakichś enigmatycznych oszczędnościach. Nie ma żadnych konkretów. Nie zostałem również przekonany do tego, że centralne repozytorium powoli łatwiej znaleźć informację niż BIP w danych urzędach. Moim zdaniem jest to trochę tzw. sztuka dla sztuki. Jest to łatwe wydanie unijnych pieniędzy, bo wiemy, że znaczna część przy realizacji tego projektu jest finansowana ze środków UE. Biorąc pod uwagę koszty utrzymania centralnego repozytorium i wątpliwe jego efekty pozytywne, a również kryzys budżetu i finansów publicznych, nie jestem przekonany, że jest to rozwiązanie, które dziś powinno być tak mocno forsowane. Na tym etapie, osobiście deklaruję wstrzymanie się od głosowania.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Wobec zgłoszonego… Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MAC Maciej Groń:

Jeśli jeszcze można, chciałbym dodać, że centralne repozytorium już jest i obowiązuje zgodnie z ustawą o dostępnie do informacji publicznej. Jedyna zmiana w tej ustawie, która jest wprowadzana, ma na celu doprecyzowanie centralnego repozytorium, by zostało w końcu wprowadzone w życie i by mogło pracować w sposób bardzie efektywny niż zostało to zaplanowane w obecnie obowiązującej ustawie. Ta nowelizacja nie wprowadza centralnego repozytorium, ona tylko dopracowuje jego funkcjonowanie.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Pan poseł Górski. Bardzo proszę.

Poseł Artur Górski (PiS):

Nie dostrzegam tej efektywności. Dopiero jak zacznie to funkcjonować i w zależności, jakie będą to sygnały, może dopiero to dostrzegę. Jest przedwcześnie, by tak pozytywnie oceniać to rozwiązanie. Rozwiązanie to pokazuje, że wcześniejsze rozwiązania ustawowe zostały – po prostu – źle skonstruowane. Teraz musimy naprawiać coś, co wcześniej zostało źle przyjęte. To potwierdza moją wcześniejszą tezę, że jest tak dużo zmian i projektów, że sam rząd się gubi w tym wszystkim i popełniamy błędy. Dlatego zachowuję dużą wstrzemięźliwość wobec tego projektu.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Pan przewodniczący Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, panie ministrze, panie inspektorze – bo jest z nami główny inspektor ochrony danych osobowych pan Wiewiórowski, który uczestniczył w pracach podkomisji. Dziwię się nieco panie pośle – proszę wybaczyć – ale tak jak mówił pan dyrektor oraz pan, że przecież centralne repozytorium funkcjonuje. Przez prace naszej podkomisji chcieliśmy podjąć takie działania, które zmaksymalizują efektywność funkcjonowania repozytorium, tak by podmioty mogły z niego korzystać. Dlatego jestem nieco zdumiony pana postawą, ponieważ także pan osobiście zgłaszał wiele poprawek, które wychodziły naprzeciw, i które *de facto* ostatecznie zostały przyjęte przez naszą podkomisję. Rozumiem i nie odbieram panu – broń Boże – prawa wstrzymania się w tym momencie od głosu.

Poseł Artur Górski (PiS):

Cieszę się bardzo.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję całość projektu pod głosowanie. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej druk nr 1331? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Za głosowało 9 osób, przeciw zero, od głosu wstrzymały się 4 osoby.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Wobec 9 głosów za przyjęciem projektu, braku głosów przeciwnych i 4 głosów wstrzymujących się, informuję, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Chciałam zaproponować na sprawozdawcę pana posła Waldemara Sługockiego, który przewodniczył podkomisji. Czy jest zgoda?

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Nie słyszę sprzeciwu, zatem bardzo proszę. Chciałam zaproponować wyznaczenie terminu do sporządzenia opinii zgodności z prawem UE do 31 sierpnia. Przepraszam do lipca, oczywiście do 31 lipca.

Dziękuję bardzo. Na zakończenie chciałam państwu przypomnieć, że zgodnie z naszym procedowaniem zgłosili się do nas przedstawiciele UPC, którzy chcą omówić przygotowanie m.in. przez UPC konferencji dotyczącej dobrych praktyk z zakresu edukacji cyfrowej osób z generacji 50+. Nie jest to posiedzenie Komisji, ale zgodnie z naszymi zasadami procedowania, będzie to spotkanie prezydium, na które również zapraszam zainteresowanych posłów. Jutro o godz. 12.00 w sali 206, w budynku K.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.